

To: (10)(2e) - BD/KS [(10)(2e) @nctv.minjenv.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/KS [(10)(2e) @nctv.minjenv.nl]; NCTV -Juridisch Advies -
 NCTV [(10)(2e) @nctv.minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Sent: Tue 4/14/2020 2:36:14 PM
Subject: RE: notitie noodverordening en woningen def
Received: Tue 4/14/2020 2:36:19 PM
[notitie noodverordening en woningen def FvL1633.docx](#)

Hoi (10)(2e),

Zie aangehecht met mijn voorstellen in de gauwigheid.
 Verder spreek ik minister Grapperhaus over tien minuten met een clubje van DWJZ, even kijkend hoe dat gesprek loopt kan ik daar misschien nog iets uit terugkoppelen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

mr. (10)(2e)
 wetgevingsjurist

LET OP! Onze e-mailadressen zijn gewijzigd: @minvenj.nl is veranderd in @minjenv.nl.

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 directie Wetgeving en Juridische Zaken
 (10)(2e)
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 05 (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Van: (10)(2e) - BD/KS < (10)(2e) @nctv.minjenv.nl >
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 16:30
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl >; (10)(2e) - BD/KS < (10)(2e) @nctv.minjenv.nl >; NCTV - Juridisch Advies - NCTV < (10)(2e) @nctv.minjenv.nl >
Onderwerp: FW: notitie noodverordening en woningen def

Hoi (10)(2e),

In aanvulling op mijn commentaar bij de vorige versie (dat in deze versie nog verwerking behoeft!):

- Ik liet je zojuist telefonisch al weten dat DWJZ (JenV) twee nadrukkelijke wensen hebben bij dit stuk: (1) verwijzing naar de belangrijkste conclusies van het juridische directeurenoverleg van vanochtend (zie de mail van (10)(2e)); daarom vroeg ik mijn commentaar bij de vorige versie overigens ook al, en (2) vermelding dat het streven er onverminderd op moet zijn gericht, in de aanloop naar de verlenging c.q. aanpassing van de aanwijzing per 28/4 (en in lijn hiermee ook de beantwoording van de TK-vragen) om met de betrokken partijen tot een eensluidende conclusie over de juridische houdbaarheid van het huidige verbod te komen. Graag opname hiervan dus.
- Van mijn kant nog ter aanvulling: (a) optie II is nu vervallen, waardoor de keuze alleen nog die tussen het laten staan of het schrappen van het verbod in de noodverordening is, maar die tweede optie doet niet heel logisch aan, gelet op de hierboven vanuit DWJZ (en door de NCTV ondersteunde) wens-(2) én de nu naar pagina 3 verschoven tekst (oorspronkelijk optie II) die aangeeft dat bij de aankomende aanwijzing de aan

het verbod te verbinden voorwaarden moeten worden gezien en mogelijk verwerkt. Komt al met al het advies niet gewoon op optie I, met daaraan dan het (2)-streven gekoppeld, neer?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 15:38

Aan: (10)(2e) - BD/KS <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: notitie noodverordening en woningen def

Voor nu de laatste versie. Graag hoor ik nog van jullie. Groet, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security